



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 7 St-62/2023-36

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u predstečajnom postupku nad dužnikom GOOD Funky d.o.o., OIB: 86993607482, Split, Preradovićevo šet. 2, 2. lipnja 2022.

r i j e š i o j e

I. Obustavlja se predstečajni postupak nad dužnikom GOOD Funky d.o.o., OIB: 86993607482, Split, Preradovićevo šet. 2.

II. Nakon pravomoćnosti ovog rješenja postupak će se nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom GOOD Funky d.o.o., OIB: 86993607482, Split, Preradovićevo šet. 2.

III. Nalaže se sudskom registru nakon pravomoćnosti ovog rješenja izvršiti upis podatka o obustavi predstečajnog postupka.

IV. Ovo rješenje će se upisati u javne knjige, registre, upisnike i očevidnike u kojima je dužnik upisan kao nositelj nekog prava pa se nalaže nadležnim tijelima provesti upise, nakon pravomoćnosti ovog rješenja.

V. Odbija se prijedlog dužnika za produženje roka trajanja predstečajnog postupka za daljnjih 180 dana i prijedlog za produženje trajanje zabrane provođenja ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe, za daljnjih 90 dana.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-62/2023-6 od 30. siječnja 2023. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom Good Funky d.o.o., OIB: 86993607482, Split, Preradovićevo šet. 2.

2. Podneskom od 4. travnja 2023., koji je istog dana objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija predložio je sudu da na temelju članka 64. stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/2015., 104/2017. i 36/2022. – dalje: SZ), obustavi predstečajni postupak nad dužnikom jer dužnik više od 30 dana kasni s isplatom plaća, kao i sa uplatom poreza i doprinosa prema plaći, odnosno prioriternih tražbina koje su nastale nakon otvaranja prestečajnog postupka, s obzirom na to da isti nije podmirio poreze i doprinose prema plaći dospjele do 9. ožujka 2023. u ukupnom iznosu od 615,41 eura.

3. Zaključkom poslovni broj St-62/2023-20 od 6. travnja 2023. naloženo je dužniku i povjerenici da se u roku 8 dana, očituju na navode iz podneska vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija.

4. Podneskom od 11. travnja 2023. dužnik se očitovao navodeći da su sve obveze prema zaposlenicima nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka podmirene te da nema razloga za obustavu predstečajnog postupka. U privitku je dostavio potvrde o izvršenim uplatama iz kojih proizlazi da je dužnik platio obveze na koje se u podnesku poziva vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija.

5. U svom očitovanju od 14. travnja 2023. povjerenica pak ističe da je suglasna s prijedlogom da se obustavi predstečajni postupak nad dužnikom i to zbog više razloga. Povjerenica ističe da je dužnik osnovan 31. svibnja 2022., da 28. prosinca 2022. mijenja sjedište društva iz Zagreba, Trg Republike 1 u Split, Preradovićevo šetalište 2, da je osnovan postupkom podjele društva GOOD FACTORY d.o.o., OIB: 55772851257, s istodobnim prijenosom svih dijelova imovine, potraživanja, obveza i kapitala u omjeru 50%:50% na društva GOOD FUNKY d.o.o. i GOOD DIZAJN d.o.o., OIB: 87186526541, da su društvu GOOD FACTORY d.o.o., OIB: 55772851257 pripojena dva društva - DIZAJN BAR d.o.o., OIB: 67249736494 i GOOD ADVISORY d.o.o., OIB: 83883384706, kojem je prethodno pripojeno društvo FUNKY BAR d.o.o., OIB: 98520267649, da je društvu FUNKY BAR d.o.o. 1. prosinca 2019. obustavljen predstečajni postupak, da je 16. listopada 2021. društvu DIZAJN BAR d.o.o. obustavljen predstečajni postupak, a 15. listopada 2021. društvu GOOD ADVISORY d.o.o.

5.1. Nadalje, povjerenica ističe da je prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nad dužnikom GOOD ADVISORY d.o.o. podnesen 22. travnja 2021., dakle, samo gotovo nepunih pet 5 mjeseci nakon što je pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2823/2019 od 1. prosinca 2020. uskraćena potvrda predstečajnog sporazuma i obustavljen predstečajni postupak nad pripojenim društvom FUNKY BAR d.o.o. i samo malo manje od 3 mjeseca nakon što je u sudskom registru dužnika kao društva preuzimatelja upisano pripajanje društva FUNKY BAR d.o.o., a koje je 4. veljače 2021. u Očevidniku Fine imalo evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 186 dana u iznosu od 1.046.791,68 kuna (iz presude VTS RH, poslovni broj PŽ-4561/2021-2). Također, navodi da vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija u svojoj prijavi tražbina u ovom postupku prijavljuje tražbinu u iznosu 266.001,52 eura / 2.004.188,45 kuna¹, a koje obuhvaćaju tražbine društva GOOD FUNKY d.o.o., kao i preuzete tražbine

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

pripojenih društava odnosno pravnih prednika - društva GOOD FACTORY d.o.o., društva GOOD ADVISORY d.o.o., DIZAJN BAR d.o.o. i FUNKY BAR d.o.o.

5.2. Ujedno, povjerenica ističe da dužnik u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka navodi da ima potraživanja (unesena u poslovne knjige) u iznosu 65.585,05 eura / 494.150,58 kuna¹, od kojih su između ostalih navedena potraživanja od povezanih društava koja su brisana - EDITION FOOD d.o.o., OIB: 72249649898 u iznosu 36.772,70 eura / 277.063,94 kuna¹ i SOHO d.o.o., OIB: 06302402925 u iznosu 339,84 eura / 2.560,54 kuna¹.

5.3. No, povjerenica ističe da ističe da dužnik u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka ne navodi obveze koje su unesene u poslovne knjige, a to su obveze prema zakonskom zastupniku dužnika Mariju Kovačeviću, OIB: 32197044625 u iznosu 32.568,09 eura / 245.384,26 kuna¹ na temelju Ugovora o pozajmicama iz 2021. društvu GOOD ADVISORY d.o.o., kao i obveze prema poveznim društvima Del Posto d.o.o., OIB: 83706912258 i PARTNERSHIP d.o.o., OIB: 98958353043 u ukupnom iznosu 197,50 eura / 1.488,08 kuna¹, a ove tražbine su prijavljene Financijskoj agenciji kao tražbine u predstečajnom postupku.

5.4. Nadalje, povjerenica navodi da dužnik od otvaranja predstečajnog postupka ne pruža redovno i bez odgode podatke koje povjerenica treba za valjano obavljanje svoje funkcije. Da su tek nakon višekratnih zamolbi da se dostave izvodi s računa, isti dostavljeni samo jednom i to 31. ožujka 2023. za razdoblje od 31. siječnja do 28. veljače 2023., da su sva plaćanja učinjena bez prethodnog ovlaštenja povjerenice, iako je dužnik više puta upozoravan da to ne čini, da je iz izvoda razvidno da je izvršena uplata po osnovi osobnih dohodaka 31. siječnja 2023. za dvoje zaposlenika, kao i 23. veljače 2023. za jednog zaposlenika. Povjerenica navodi da je zatražila očitovanje dužnika vezano za uplate na ime troška odvjetnika, društva Neo-tech Consulting d.o.o. i druge isplate, u smislu jesu li ta potraživanja dospjela prije ili nakon otvaranja predstečajnog postupka, ali da to očitovanje od dužnika nije zaprimila.

5.5. Ujedno, povjerenica ističe da dužnik u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka navodi obveze prema 6 zaposlenika, a na 31. prosinca 2022 ima 3 prijavljena zaposlenika, dok na 6. veljače 2023. dostavlja potvrdu da nema niti jednog zaposlenika.

5.6. Stoga, povjerenica predlaže da se obustavi predstečajni postupak nad dužnikom, posebno jer dužnik od 6. veljače 2023. (već 7 dana nakon otvaranja predstečajnog postupka) nema zaposlenika i ne posluje te da unatoč činjenici što plan restrukturiranja još nije dostavljen, već sada je očito da ne postoje razumni izgledi da bi isti mogao spriječiti nastanak nesposobnosti plaćanja ili osigurati održivost poslovanja.

6. Zaključkom poslovni broj St-62/2023-26 od 14. travnja 2023. naloženo je dužniku da se u roku 8 dana, očituje na navode iz podneska povjerenice.

7. Dužnik se očitovao podneskom od 24. travnja 2023. navodeći da nisu osnovani navodi povjerenice vezano za pripajanje društava jer da dužnik smatra kako isto nema nikakvog utjecaja na njega s obzirom na to da je rješenje o otvaranju

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

predstečajnog postupka pravomoćno, a da su navodi povjerenice isključivo predmet ispitivanja u pripremnoj fazi predstečajnog postupka, odnosno u fazi prije donošenja rješenja o otvaranju predstečajnog postupka. Također, ističe da nad dužnikom kao pravnom osobom, odnosno društvom nikada ranije nije pokrenut ili otvoren predstečajni postupak niti sklopljen predstečajni sporazum, a okolnost da su nad pravnim prednicima pokrenuti i obustavljeni predstečajni postupci ni na koji način ne utječe niti može utjecati na dužnika.

7.1. Ujedno, ističe da dužnik 6. veljače 2023. nije imao zaposlenih jer redovito posluje od 14. travnja 2023., a kako je imao poteškoća u poslovanju, iz kojeg razloga je i pokrenut predstečajni postupak, nije bio u mogućnosti redovito poslovati prije otvaranja predstečajnog postupka niti zapošljavati djelatnike, dok na 19. travnja 2023. ima 6 zaposlenih.

8. Prijedlog povjerenice za obustavu predstečajnog postupak nad dužnikom je osnovan.

9. Sukladno članku 2. stavku 1. SZ-a predstečajni postupak se provodi radi uređivanja pravnoga položaja dužnika i njegova odnosa prema vjerovnicima, sprečavanja nesposobnosti plaćanja i održavanja njegove djelatnosti.

9.1. Dakle, cilj predstečajnog postupka je da se dužniku omogući brzo i učinkovito restrukturiranje kako bi postao likvidan i solventan te nastavio djelatnost koja se može sačuvati, kao i uspješno poslovanje i to očuvanjem financijske discipline dužnika. Ali, cilj predstečajnog postupka je i omogućiti vjerovnicima dužnika povoljnije uvjete namirenja njihovih tražbina, od uvjeta koje bi imali u slučaju otvaranja stečajnoga postupka nad dužnikom.

9.2. Neka od temeljnih načela predstečajnog postupka su načela dobrovoljnosti, jednakog postupanja prema vjerovnicima, ali i postupanja u dobroj vjeri, odnosno savjesnost samog dužnika.

10. Iz spisa proizlazi da dužnik od početka ovog postupka ne postupa u dobroj vjeri niti savjesno, s obzirom na to da u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka nije istinito i u potpunosti prikazao sve svoje obveze.

10.1. Dužnik nije naveo obveze koje ima prema direktoru i jedinom osnivaču dužnika Mariju Kovačeviću, OIB: 32197044625, Zagreb Cmrok 4, u iznosu 32.568,09 eura / 245.384,26 kuna¹ na temelju Ugovora o pozajmicama iz 2021. društvu GOOD ADVISORY d.o.o., iako je u svom očitovanju o prijavljenim tražbinama (stranica 267 spisa) ovu tražbinu priznao u cijelosti. Budući da je Mario Kovačević direktor i jedini osnivač dužnika, tada je nesporno da je dužnik već prilikom podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, odnosno prilikom sastavljanja popisa imovine i obveza dužnika, znao i morao znati da postoji ova obveza prema Mariju Kovačeviću.

10.2. Isto tako, dužnik nije naveo niti obveze koje ima prema društvima Del Posto d.o.o., OIB: 83706912258, Zagreb, Nikole Tesle 14 u iznosu 96,79 eura / 729,28 kuna¹ te društvu PARTNERSHIP d.o.o., OIB: 98958353043, Zagreb, Trg Republike Hrvatske 1, u iznosu 100,71 eura / 758,80 kuna¹, iako je u svom očitovanju o prijavljenim tražbinama (stranice 266 i 267 spisa) ove tražbine priznao u

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

cijelosti. Koristeći ovlaštenja iz članka 11. stavka 3. SZ-a, ovaj sud je izvršio uvid u sudski registar za navedena društva pa je utvrđeno da je jedini osnivač i direktor društva PARTNERSHIP d.o.o. upravo Mario Kovačević, dok je društvu Del Posto d.o.o. uz Marija Kovačevića osnivač i Vladimir Lisak, OIB: 92320915631, Zagreb, Bužanova 8a.

11. Dakle, Mario Kovačević je direktor i jedini osnivač dužnika, a ujedno i društva PARTNERSHIP d.o.o. te jedan od osnivača društva Del Posto d.o.o. Stoga, nesporno je da je dužnik već prilikom podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, odnosno prilikom sastavljanja popisa imovine i obveza dužnika, znao i morao znati da postoje obveze prema ovim društvima.

11.1. Ujedno se ističe da je povjerenica utvrdila da su obveze prema Mariju Kovačeviću te društvima PARTNERSHIP d.o.o. i Del Posto d.o.o. unesene u poslovne knjige dužnika.

12. Cilj odredbe kojim je uređeno podnošenje popisa imovine i obveza dužnika je upravo spriječiti svjesna prikrivanja i druge slične radnje koje bi bile protivne svrsi predstečajnog postupka. Dužnik je u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka znao i morao znati za gore navedene obveze, ali ih nije naveo u popisu obveza dužnika unesenih u njegove poslovne knjige niti u druge novčane i nenovčane obveze dužnika. Navedeno postupanje dužnika predstavlja svjesno prikrivanje pravog stanja društva, očito s ciljem da sudu i vjerovnicima prikaže drugačiju situaciju u kojoj se društvo nalazi, a koja ne odgovara stvarnom stanju i položaju društva.

12.1. Prema shvaćanju ovog suda, dužnikovo postupanje kojim namjerno ne navodi svoje obveze u popisu imovine i dugova, ne predstavlja savjesno ostvarivanje prava u smislu članka 9. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 84/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019. i 80/2022.), u svezi s člankom 10. SZ-a, koje može uživati pravnu zaštitu, a sud je tijekom cijelog postupka dužan onemogućiti svaku zloupotrebu procesnih prava.

13. U odnosu na navode dužnika kako sud nakon što je rješenje o otvaranju predstečajnog postupka postalo pravomoćno, ne može u ovoj fazi postupka ispitivati okolnosti koje se mogu ispitivati isključivo u pripremnoj fazi predstečajnog postupka, odnosno u fazi prije donošenja rješenja o otvaranju predstečajnog postupka, ističe se da je na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 18. prosinca 2019., zauzeto pravno shvaćanje prema kojem sud može odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka i nakon što je pravomoćnim rješenjem otvoren predstečajni postupak ako su u vrijeme odlučivanja o prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka postojali razlozi za odbacivanje.

14. Nadalje, člankom 64. stavkom 1. točkom 2. SZ-a propisano je da će sud rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka postupa protivno odredbama članka 67. ovoga Zakona.

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

14.1. Člankom 67. SZ-a uređeno je poslovanje dužnika od otvaranja predstečajnoga postupka. Tako je stavkom 1. ovog članka propisano da od dana otvaranja predstečajnoga postupka do njegova završetka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje i ispunjavati obveze iz novog zaduženja koje je preuzeo u skladu s člankom 62.a stavcima 1.- 5. ovoga Zakona. Stavkom 2. istog članka određeno je da u razdoblju iz stavka 1. ovoga članka dužnik ne smije ispunjavati obveze nastale i dospjele prije otvaranja predstečajnoga postupka, osim obveza iz članka 29. stavka 2. ovoga Zakona, dok je stavkom 3. određeno da pravne poslove iz članka 29. stavka 3. ovoga Zakona dužnik može poduzimati samo na temelju prethodnoga odobrenja povjerenika ili suda ako povjerenik nije imenovan.

14.2. Nadalje, člankom 29. stavkom 2. SZ-a propisano je da se smatra da su za redovno poslovanje nužna plaćanja iz radnoga odnosa u bruto iznosu za radnike i prijašnje dužnikove radnike čije su tražbine dospjele do dana otvaranja predstečajnoga postupka, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom i kolektivnim ugovorom, tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti, odnosno plaće radnika uvećane za iznos doprinosa na osnovicu i druga materijalna prava radnika u skladu s ugovorima o radu i kolektivnim ugovorima dospjela nakon podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, plaćanja za troškove predstečajnoga postupka i druga plaćanja nužna za redovno poslovanje propisana posebnim zakonom.

14.3. Posebnim zakonom, i to člankom 17. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12., 144/12., 81/13., 112/13., 71/15. i 78/15. – u daljnjem tekstu: ZFPPN) propisano je postupanje poduzetnika u uvjetima nelikvidnosti. Tako je stavkom 1. ovog članka propisano da poduzetnik u stanju nelikvidnosti ne smije obavljati nikakva plaćanja osim onih koja su nužna za redovno poslovanje. Stavkom 2. istog članka propisano je da se smatra da su za redovno poslovanje nužna plaćanja za:

1. prioritetne tražbine,
2. plaće radnika od dana otvaranja postupka predstečajne nagodbe,
3. operativne troškove poslovanja (električna energija, voda i dr.),
4. nabavu robe i usluga potrebnih za redovno poslovanje,
5. porez na dodanu vrijednost, trošarine, doprinose i druge poreze koji od strane dužnika moraju biti obračunati i plaćeni u skladu s propisima,
6. troškove postupaka pred javnopravnim tijelima,
7. troškove izrade dokumentacije potrebne za pokretanje i provedbu postupka predstečajne nagodbe.

14.4. Ujedno, stavkom 3. istog članka određeno je da poduzetnik u stanju nelikvidnosti ne smije poduzimati radnje koje bi za posljedicu imale oštećenje ili dovođenje vjerovnika u neravno pravo položaj, dok je stavkom određeno da se radnjama iz stavka 3. ovoga članka osobito smatraju: preusmjeravanje novčanih i financijskih tijekova na drugu osobu, davanje zajma, isplaćivanje predujma dobiti ili dobiti, isplaćivanje dividende, obavljanje prijenosa prava na treće osobe, osobito na povezana društva. Stavkom 5. ovog članka propisano je da je poduzetnik dužan od nastanka nelikvidnosti poduzeti mjere financijskog restrukturiranja radi ponovnog uspostavljanja stanja likvidnosti, dok je stavkom 6. određeno da osim redovnih poslova, iz stavka 2. ovoga članka, poduzetnik može poduzimati i druge poslove koji su predviđeni kao mjera financijskog restrukturiranja iz stavka 5. ovoga članka.

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

15. Sukladno citiranim odredbama članka 17. ZFPPN-a poduzetnik je dužan već od nastanka nelikvidnosti poduzeti mjere financijskog restrukturiranja radi ponovnog uspostavljanja stanja likvidnosti te je u tu svrhu ovlašten vršiti samo plaćanja nužna za redovno poslovanje, ali i poduzimati i druge poslove koji su potrebni da bi se izvršile mjere financijskog restrukturiranja.

15.1. Posljedica postupanja protivno citiranim izričitim zakonskim odredbama članka 67. SZ-a i članka 17. ZFPPN-a je upravo obustava predstečajnog postupka, ali i eventualna prekršajna odgovornost dužnika i odgovornih osoba, sukladno članku 88. ZFPPN-a.

16. Nije sporno da dužnik kao poduzetnik ima slobodu u organiziranju svog poslovanja, ali isto tako nije sporno da takvo postupanje mora biti u dobroj vjeri te ne smije biti protivno kogentnim zakonskim odredbama niti ići na štetu drugih dužnikovih vjerovnika. Ovo pogotovo u situaciji kada se nad dužnikom provodi predstečajni postupak jer dužnici moraju znati da su u tim situacijama propisana posebna pravila kojih se moraju pridržavati kako bi se ostvarile pretpostavke da se proces restrukturiranja u okviru sudskog predstečajnog postupka uspješno provede.

17. No, da bi se uopće moglo utvrditi obavlja li dužnik samo plaćanja koja su nužna za redovno poslovanje (koja plaćanja su dopuštena) ili pak izlazi izvan tih zakonskih okvira te vrši i druga plaćanja, koja nisu nužna za redovno poslovanje, a time posljedično negativno utječe na prava drugih vjerovnika, ali i ostvarivanje svrhe i cilja zbog kojih se i provodi predstečajni postupak, zakonodavac je predvidio povjerenika kao obvezno tijelo predstečajnog postupka. Tom tijelu predstečajnog postupka određene su dužnosti, među kojima je i dužnost nadziranja poslovanja dužnika, odnosno vršenje kontrole plaćanja dužnika od otvaranja predstečajnog postupka pa sve do njegovog završetka. Isto tako, izričita zakonska dužnost povjerenika je podnijeti prijavu sudu ako utvrdi nepravilnosti u poslovanju dužnika, odnosno kršenje kogentnih zakonskih odredbi.

17.1. Naime, sukladno članku 24. SZ-a povjerenik je u predstečajnom postupku, među ostalim, dužan ispitati poslovanje dužnika, nadzirati poslovanje dužnika, osobito financijsko poslovanje dužnika, stvaranje obveza prema trećim osobama, izdavanje sredstava osiguranja plaćanja, te poslovanje u prodaji robe odnosno usluga, pazeći pritom da se ne oštećuje imovina dužnika te podnijeti prijavu sudu ako dužnik postupi protivno odredbama članka 67. SZ-a.

17.2. Iz navedenih odredbi proizlazi da je upravo povjerenik ta osoba, odnosno tijelo u predstečajnom postupku, koje ima neposredan uvid u poslovanje dužnika.

18. Povjerenica je u svom podnesku od 14. travnja 2023. izričito navela da joj dužnik ne pruža podatke niti dokumentaciju koju je ona od njega zatražila kako bi mogla nadzirati njegovo poslovanje.

18.1. Vršenje nadzora poslovanja i kontrole plaćanja, izrazito je bitno u predstečajnom postupku, prvenstveno zbog zakonitosti samog postupka, ali i zbog toga da bi se moglo jasno zaključiti postupi li tijekom predstečajnog postupka dužnik

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

savjesno i u dobroj vjeri ili ne. Ovo je bitno i za vjerovnike, koji prilikom glasovanja o planu restrukturiranja, moraju na raspolaganju imati sve elemente, koji su upravo zbog toga i propisani zakonom.

19. U slučaju da se pojavi sumnja da postoje takva nedopuštena plaćanja, upravo je na dužniku teret dokaza da se radi o plaćanjima koja su nužna za redovno poslovanje. Ovakav stav zauzeo je i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u više odluka od kojih se ističu rješenja poslovni broj PŽ-1410/2019-2 od 14. ožujka 2019. i PŽ-3648/2022-2 od 28. rujna 2022.

20. Cijeneći sve izneseno tijekom ovog postupka, kako od strane povjerenice, tako i od strane dužnika, te cjelokupnu dokumentaciju koja se nalazi u spisu, ovaj sud zaključuje da dužnik postupa protivno odredbama članka 67. SZ-a, odnosno da obavlja plaćanja koja nisu nužna za redovno poslovanje.

21. Iz "Izvoda za period od 31.1.2023. do 28.2.2023." (stranice 223 do 229 spisa) proizlazi da je dužnik u razdoblju nakon otvaranje predstečajnog postupka vršio određena plaćanja, a za koje nije dokazao da bi bila nužna za redovno poslovanje niti da su ista dospjela nakon otvaranja predstečajnog postupka. Štoviše, dužnik nije niti pokušao objasniti na što se odnose ta plaćanja i jesu li ona nužna za njegovo redovno poslovanje, iako mu je sud zaključkom poslovni broj St-62/2023-26 od 14. travnja 2023. naložio da se očituje na navode iz podneska povjerenice od 14. travnja 2023., a u kojem podnesku povjerenica izričito navodi sumnju da dužnik vrši nedopuštena plaćanja.

22. Dužnik u svom očitovanju ne daje nikakve razloge zbog čega je vršio plaćanja prema određenim društvima. Tako je 8. veljače 2023. izvršeno plaćanje društvu Integrirani poslovni sustavi d.o.o. u iznosu 60,48 eura (opis transakcije - plaćanje računa), zatim istog dana odvjetniku Duji Koceiću u iznosu 1.600,00 eura (opis transakcije - plaćanje računa 10-2023). Potom je 16. veljače 2023. društvu NEO-TECH konzalting d.o.o. plaćeno dva puta po 182,49 eura (opis transakcije – plaćanje računa 862-1-360 i plaćanje računa 798-1-360), zatim društvu PREMIUM d.o.o. u iznosu 168,72 eura (opis transakcije – plaćanje računa 19752-01-91) te MID EXPORT-IMPORT d.o.o. u iznosu 45,62 eura (opis transakcije – plaćanje računa 599/1/1).

23. Imajući na umu da sam dužnik u podnesku od 24. travnja 2023. navodi da na dan 6. veljače 2023. nije imao zaposlenih zbog toga što redovito posluje tek od 14. travnja 2023., tada doista nije jasno kako su plaćanja izvršena na dane 8. veljače 2023. i 16. veljače 2023. mogla biti plaćanja koja su nužna za redovno poslovanje, kada u tom periodu po navodima samog dužnika isti nije redovito poslovao.

24. Obavljanje plaćanja koja nisu nužna za redovno poslovanje, predstavlja izravnu povredu kogentne zakonske odredbe, ali i ujedno održava kakva je savjesnost i poštenje dužnika.

25. Budući da je tijekom ovog postupka utvrđeno da je dužnik obavljao plaćanja koja nisu nužna za redovno poslovanje, odnosno sam dužnik nije valjano i argumentirano dokazao da su sva navedena plaćanja i u navedenim iznosima bila nužna za redovno poslovanje, tada ovaj sud, na temelju svega ranije iznesenog u

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

obrazloženju ovog rješenja, zaključuje da je dužnik postupao protivno odredbama članka 67. SZ-a, zbog čega sud na temelju članka 64. stavka 1. točke 2. SZ-a, mora obustaviti otvoreni predstečajni postupak.

26. Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao pod točkom I. izreke ovog rješenja.

27. Sukladno članku 64. stavku 2. SZ-a, u slučajevima kada obustavi otvoreni predstečajni postupak, sud će po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

27.1. Budući da sud nije utvrdio da je dužnik sposoban za plaćanje niti je ispunio sve obveze prema vjerovnicima, a što nije ni sporno, odlučeno je kao pod točkom II. izreke ovog rješenja.

28. Nadalje, analognom primjenom članka 61.a stavka 4. SZ-a, odlučeno je ovo rješenje upisati u sudski registar ovog suda, kao i u registre, javne knjige, upisnike i očevidnike u kojima je dužnik upisan kao nositelj nekog prava, a u koje je upisano i rješenje o otvaranju predstečajnog postupka od 30. siječnja 2023., zbog čega je odlučeno kao pod točkama III. i IV. izreke ovog rješenja.

29. S obzirom na to da je obustavljen predstečajni postupak, tada nisu osnovani prijedlozi dužnika za produženje roka trajanja predstečajnog postupka za daljnjih 180 dana i za produženje trajanje zabrane provođenja ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe, za daljnjih 90 dana.

30. Stoga je odlučeno kao pod točkom V. izreke ovog rješenja.

U Splitu 2. lipnja 2023.

Sudac
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- dužnik po punomoćniku Neviu Sanaderu, odvjetniku u Splitu
- povjerenica
- sudski registar - nakon pravomoćnosti
- FINA, Regionalni centar Split - odmah i nakon pravomoćnosti
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

Broj zapisa: **9-30859-9e25b**

Kontrolni broj: **0df04-7e268-c76d5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.